Vážená paní Maděrová,

Dne 19.11.2021 bude ústní jednání na místě stavby HGPV pana Pitra na parcele č. 16/1 v k.ú. Solec, v k.ú. Kněžmost asi za přítomnosti zmocněnce hydrogeologa pana Klapky. Spisová značka: MH-ŽP/15587/2021

Ze zákona má zhotovitel povinnost oznámit obci s patřičným časovým předstihem zahájení vrtných prací. Takže Vás žádám, abyste v rámci intencí naší korespondence na jednání panu Klapkovi, případně vodoprávnímu úředníkovi, předala seznam místních vlastníků studní, kteří budou chtít si nechat zaměřit svoji studnu. Výhodou pro ně pak bude, že budou mít pro budoucnost zaprotokolovanou výšku hladiny ve svých studnách pro případný požadavek na náhradu škody při její případné ztrátě.

Zároveň Vás žádám o zaslání informace, jaké kroky byly dále učiněny stran nápravy nedostatků uvedených v dopise OuKn 2269/2019

S pozdravem

Ing. Reiter Jan v.r. 30.10.2021

Předseda výboru Občanského spolku pro ochranu výšky hladiny vody studní
IČO 066 89 094

Příloha: - dopis OuKn 2269/2019 ze dne 6.11.2019
- připomínky spolku

P.S.: nenechte se odbýt tvrzením, že hydrogeolog udělal jiný seznam pozorovaných objektů (MnHr už nějaký výběr provedlo)

Účastník řízení má právo předkládat připomínky či stanoviska §36 odst.(2) 500/2004 Sb.
§27 (2) z.č. 500/2004 Sb.
§29 (2) z.č. 254/2001 Sb.
z Výkladu Ministerstva zemědělství č.51 k vodnímu zákonu a souvisejícím právním předpisům ze dne 17.8. 2005 vyplývá, že vodoprávní úřad ze zákona nemůže žádným dalším povolením k odběru podzemní vody znemožnit jiným osobám nakládání s vodami v rozsahu, v jakém jim bylo povoleno.

OBEC KNĚŽMOST

Na Rynku 51
294 02 Kněžmost

VÁŠ DOPIS ZN.:	
ZE DNE:	6. 11. 2019
NAŠE ZNAČKA:	OuKn 2269/2019
VYŘIZUJE:	Ing. Radka Maděrová
TELEFON:	326 214 530
MOBIL:	734 857 837
E-MAIL:	radka.maderova@knezmost.cz
DATUM:	11. 11. 2019

Občanský spolek pro ochranu výšky hladiny vody studní
IČO 066 89 094
Dobšín čp. 5
294 04 Dolní Bousov

Věc : Informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen zákon), poskytnutí informace na žádost čj. OuKn 2269/2019

K Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona, kterou jsme přijali pod čj. OuKn 2242/19 dne 6. 11. 2019 sdělujeme, že obci Kněžmost **n e b y l o** ke dni 11. 11. 2019 organizací oznámeno zahájení geologických prací ani v jednom případě, který uvádíte ve své žádosti, tzn. na pozemku č. st. 13 v k.ú. Solec (vlastník K. Slabá) a na pozemku č. 498 v k.ú. Malobratřice (vlastník Lukáš a Jana Suske).

Obec kontaktuje majitele pozemku a pokud bude zjištěno, že již došlo k provedení vodního díla, jak lze dle zaslané fotodokumentace předjímat, podá obec podnět příslušnému ministerstvu, které dle § 20a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, projednává přestupky tohoto druhu.

K Vaší připomínce ohledně našeho opatření o zveřejňování informací o zahájení geodetických prací na webu obce konstatuji, že jeho funkčnost je podmíněna splněním povinností ze strany zhotovitelů. A tyto povinnosti nejsou zjevně naplňovány.

Digitálně podepsáno
Jméno: Ing. Radka Maděrová
Datum: 12.11.2019 10:18:22

.....
Ing. Radka Maděrová
tajemnice

Obdrží adresát prostřednictvím e-mailu:
jan.reiter@atlas.cz

Vyjádření Občanského spolku pro ochranu výšky hladiny vody studní na základě žádosti ID zprávy 962268477 ze dne 29.10.2021 O zařazení mezi účastníky řízení

k udělení souhlasu vodoprávního úřadu v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 254/2001 Sb., ke geologickým pracím spojeným se zásahem do pozemku: parc. č. 16/1 v k.ú. Solec, žadatele pana Pitra, (HGPV)

K jednání konanému dne 19.11.2021 od 9 hod

Protože v oblasti sledované naším OS došlo v posledních několika letech k poklesům hladin vody v domovních studnách a našemu OS už jsou známy případy nekorektních provedení vrtů, má náš občanský spolek oprávněnou obavu z ohrožení místních přírodních zdrojů vody a proto požaduje, aby místní okolní kopané studny, studánky a prameny začaly být chráněny funkčně prokazatelnými způsoby a ne jenom kontrolou kulatého razítka hydrogeologa a projektanta na projektové dokumentaci a závěrečné zprávě [§23 (1)c, §110 254/2001 Sb.]. Protože řada hydrogeologických posudků a PD má svá vyjádření založena na „předpokladech" a nejsou požadovány funkčně prokazatelné způsoby kontroly provedení vrtu nezávislou osobou, požadujeme důslednější stanovení podmínek k vydání rozhodnutí a to především v těchto bodech:

1) Vyhledávání a průzkum zdrojů podzemních vod jsou geologickými pracemi §2 (1)c) z.68/1988 a proto na ně nelze aplikovat stavební zákon (míněno především na vystrojení vrtu)!
   Po dobu vrtných prací bude vždy osobně práce řídit hydrogeologický dozor - přítomnost hydrogeologického dozoru (nezaměňovat za dohled) po celou dobu prací na vrtané studni (§2(1)c)§3(1)c) je vyžadována zákonem o geologických prací 62/1988 Sb., §20 (1) b), mj. také proto, že v dokumentaci díla bývá obvykle uvedeno, že umístění perforovaných úseků bude upřesněno na základě výsledků vrtání. Tato osoba vypracuje a do spisu doloží skutečný geologický profil vrtu (ne opisy z použitých literatur) včetně fotodokumentace vytěžené horniny formátu.jpg s informací GPS a datumem s časem pořízení a bude uvedena v PD skutečného provedení §8 z. 368/2004 Sb. (včetně dosažené kvalifikace pro tento obor). §121 a §122 183/2006 Sb. Stavební zákon, příloha č.14 vyhlášky o dokumentaci staveb 499/2006 Sb.) a bude tak tato PD sloužit pro případnou kontrolu vystrojení vrtu karotážním měřením (míněno autorizovaná PD skut. prov., nikoliv jen informativním/ neoficiálním sdělením, že na původně předložené PD se nic nezměnilo, protože hydrogeologický posudek obvykle opakuje údaje z počáteční PD, což obvykle dělá i vrtař do své zprávy čímž potom PD neodpovídá pozdějšímu zjištění kamerovou zkouškou vrtu. Nejlépe se to pozná u parametru odizolování pod okrajem studny (ČSN 75 5115 5.3.5.1 - 3m). Dále bude k dispozici schválená a proti výměně listů zabezpečená PD a dokument pro provozní záznamy a kontroly všeho typu (míněno vrtaře).

   Poznámka:
   pokud má oprávněná osoba problém se slůvkem DOZOR, nechť tedy použije citaci z geologického zákona…tyto práce řídí a za jejich výkon odpovídá fyzická osoba s osvědčením odborné způsobilosti geologické práce projektovat, provádět a vyhodnocovat (dále jen "odpovědný řešitel geologických prací"). Ten, kdo řídí např. auto, drží volant pevně v rukách a okamžitě reaguje na změny v chování vozu. Což na „dohledovou" vzdálenost nelze.

2) Už i v odborných kruzích je veřejně známo, že vrtaři a PD často nerespektují izolátory z místních přírodních specifických podmínek, jako jsou izolátory okolních rybníků, studánek či místních kopaných studní a o možné nepropustnosti horniny se vyjadřují v pojmech „relativně nepropustná", „předpokládá se" atp. Kdyby tomu tak nebylo, nemuselo by dle našeho názoru, docházet k tzv. vysychání okolních studní i z důvodu hydraulického zkratu nové vrtané studny, který je realizován také nevhodným obsypem ve vrtu. Tento zkrat - vertikální proudění, byť je prostor mezi plnou zárubnicí a zemí obsypán (zárubnice/ pažnice – nelze ovšem papírově garantovat těsnost spojení a ve vrtu se pak vše nevidí ani kamerou)/ (tedy nezměřitelný metodou prosolením) a i pod tzv. někdy vytvořenou tamponáží vrtu, není možné při současném technickém vybavení ani finančně náročnými metodami, takový zkrat vyloučit. Proto z pohledu šetření nákladů, §23a VZ a na principu předběžné opatrnosti a pokud má být vrt vystrojen už jako jímací zařízení, **požadujeme filtrační**

kačírek nasypat cirka až 1m nad naražené zvodnění/ zastiženou hladinu podzemní vody (případně max. 1-2m pod horní okraj těsnícího izolátoru/ bázi kvartéru), ze které se bude odebírat voda a odtud po celé délce až k povrchu vést plnou obcementovanou zárubnici nebo obsypanou bentonitem.
V případě použití plastové pažnice, hydroizolaci vést až k povrchu. Protiargument dle §6 (2) 500/2004 je ve finále kontraproduktivní, protože následně vynucené karotážní měření na vnější hydraulický zkrat, který může vzniknout v případě obsypu kačírkem nebo vytěženou neizolující zeminou, vyjde mnohonásobně dráž. Musí se použít speciální metody, které „vidí" za plnou zárubnici. V případě „odborné" likvidace vrtu požadujeme vrt utěsnit cementací (požadavek OBÚ, §71b (4) 239/1998 Sb.), protože není technický předpoklad, že by vytěžená hornina byla uložena zpět v těch samých vrstvách, jak byla vytěžena a došlo tak k zákrytu příslušných izolátorů. Tento proces do spisu doložit fotografiemi (s pořizovacími autentickými daty jako je GPS souřadnice, datum a čas) prázdných pytlů s jejich logem/ popisem. Náš požadavek vychází též z životní reality ochrany individuálních vodních zdrojů před faktickými negativními vlivy budovaných ČOV a jejich vsakování, protože PD tyto možné nepříznivé vlivy nepřiznávají, jako např. nezálohovaného zdroje proudu pro dmychadlo atp., z různých důvodů.
Proto ten, kdo vydává příslušné rozhodnutí pro povolení/ souhlas nové vrtané studny (HGPV), by měl jednat s péčí řádného hospodáře při zachování principu předběžné opatrnosti, a tedy nemůže připustit jiný z doposud známých způsobů ochrany podzemních zdrojů vody, než je tento námi předložený - §23a, §27, §29, (1)(2), §110, §119 a §125d VZ.

Poznámka:
Protože vystrojení vrtu je součástí vodního kolektoru a dalších hlubinných vrstev, které nemají právní vazbu k vlastnictví povrchových pozemků nad nimi§3 (1) VZ, lze stavební zákon v tomto případě aplikovat pouze na manipulační šachtici a příslušné rozvody a k tomu se náš spolek nevyjadřuje. Viz též níže A.d). Neboť technická realizace vrtu se řídí ČSN 75 5115 závazná dle §17 (3) vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla, z. 239/1998 Sb. vyhláška Českého báňského úřadu, z. 62/1988 Sb. zákon o geologických pracích.

3) **Účastníci řízení budou prokazatelně** informováni o zahájení těchto vrtných prací, komisionálního **zaměřování studní** a funkčně prokazatelného **měření kvality provedení odizolování** jiného vodního útvaru vždy min. 3 dny předem (míněno den, hodina a rok).). Může být SMS zpráva na tlf.č. 724 324 157 VŽDY p. Reiter.
4) Do komisionálního zaměření hladin okolních studní před zahájením vrtných prací je třeba **zahrnout studny z co nejširšího okolí** (nejenom v rámci „ tzv. depresního kužele", studna obce vždy), aby občané – vlastníci studní měli k dispozici adekvátní doklad pro případné podání žaloby dle § 29 VZ. (tj. místo přibližně v **metrech n.m.,** parcela č… k.ú., hloubka, typ studny, její průměr, přibližný rok stavby, čj. Rozhodnutí o povolení k odběru PV, datum, jméno a podpis vlastníka, protokol o měření bude označen příslušným podpisem a kulatým razítkem hydrogeologa, vyjma těch, u kterých vlastník písemně potvrdí, že si to nepřeje). Bude-li hydrogeolog považovat za nutné zaměřit studnu, ke které vlastník zabránil v přístupu k získání potřebných údajů, pak bude nutné spolupracovat s obcí případně místně příslušným odd. VH.
Tento protokol bude uložen v příslušném spisu na v.ú.
Týká se to především stávajících studní v rozsahu obce (nahlásí starosta nebo jeho zástupce, nejlépe písemnou formou na výzvu v.ú.) v odpovídajícím vzorku různorodosti, aby se mohlo včas reagovat na případné změny v úrovni jejich hladin viz. odst. 4.3.9 ČSN 75 5115 odst. 20 ČSN 73 6614.
Odst. 4.3.9 ČSN 75 5115 a čl.20 ČSN 73 6614, jsou texty, které svým obsahem nezakazují, aby okruh sledovaných okolních zdrojů nemohl být širší než navrhuje odborná osoba. Je to dáno tím, že ani úředník v.ú. **záměrně nezve** do účastnického řízení jiné okolní vlastníky studní a přenechává tuto pravomoc na obci, odvozenou z §115 (4) 254/2001 Sb., která tak nečiní. Č**ímž dochází k upírání práva vlastníka studny hájit své oprávněné zájmy v rámci účastnického řízení na ochranu vlastního zdroje podzemní vody,** který nectí hranice aplikované stavebním zákonem §94k e) z.č.183//2006 Sb.**! §27 odst.2 z.500/2004 Sb.**
Je nezpochybnitelné, že tam, kde se narazí artéská studna s piezometrickou hladinou pod terénem, má její zvodeň i někde atmosférickou/ volnou hladinu, na kterou mohou být vázány další studny v okolí. Proto je třeba stanovit okruh takto potenciálně ohrožených studní i mimo rámec „oblíbené" deprese a dané obce a též

je komisionálně zaměřit. **Výška hladiny bude uvedena minimálně 1x v m n.m**. [příloha 8. C.3 e), g) nebo příloha 14 1.C.2 d) z. 499/2006 Sb.]. V případě naražení napjaté hladiny a nebo „zvednuté" v případě puklinového kolektoru/ vodiče (tj. případ, kdy ustálená hladina je výše než naražená), zaměřením ustálené hladiny vody v m n.m. bude stanoven okruh studní s atmosférickou hladinou. Tedy to jsou ty studny, které jsou nejvíce ohroženy čerpáním vody ze studny s ustálenou hladinou vyšší než naraženou. To je také jeden z těch důvodů, proč se vlastníkům kopaných studní ztrácí voda a přitom v blízkém okolí nebyla vrtána nová studna. Je to přeci princip spojených nádob. Jde-li skutečně o napjatou/ zvednutou hladinu a ne o nepovolený přítok z horních vrstev, je třeba provést vždy měření na vertikální proudění (hydraulický zkrat).

Poznámka:
Je dána povinnost ze zákona umožnit hájení tohoto práva §4 odst.(4) 500/2004 Sb. a dále právo se vyjádřit §36 odst.(2) 500/2004 Sb. který říká, že účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádají, poskytne jim správní orgán informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak. Doložit posudek od OOZ má pouze žadatel § 9(1) 254/2001 Sb. a příloha č.1 183/2018.
Účastník řízení má právo předkládat připomínky či stanoviska § 36 odst.(2) 500/2004 Sb. a pokud není spokojen s následně vydaným rozhodnutím, má právo se odvolat § 81 odst. (1) 500/2004 např. pro nedostatečné zapracování vznesených připomínek případně využít § 49(1) 500/2004 Sb. Proto je nepřípustné, aby vodoprávní úředník pouze a jedině z tohoto důvodu odmítl fundované připomínky spolku a ostatních případných účastníků řízení.

K pozornosti hydrogeologa doporučujeme studnu na parc. č. st. 13 v k.ú. Solec, paní Slabá, která byla zahájena jako HGPV a dodnes není převedena na studnu s povolením k odběru. Bylo naším spolkem požadováno karotážní měření na hydraulický zkrat a doložení geologického profilu.

5) S ohledem na místní okolní mělké zdroje vody požadujeme přiložit do spisu protokol o funkčně průkazném způsobu kontroly provedeného zatěsnění hydroizolační vrstvou (nikoliv pouhé prohlášení hydrogeologa s kulatým razítkem). Praxe totiž ukazuje, že za „stržení pramene" do okolních studní mohou většinou nedaleké vrty s nedokonalou hydroizolační vrstvou. Kvalitu utěsnění mezikolektorové izolační vrstvy je třeba **dodatečně ověřit nezávislým karotážním měřením** funkčně prokazatelným způsobem tj. dle ČSN 755115 odst. 5.3.5.1, která je závazná dle §17 (3) vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla a protokol o měření provedený nezávislou firmou **přiložit do příslušného spisu na odd. VH**. Pokud bude vrt vystrojen jako studna/ jímací zařízení, bude provedeno měření na vertikální proudění ve vrtu min. metodou prosolením, termometrií a kamerovou zkouškou. Argumentace dle §6 odst. 2 zákona 500/2004 Sb. Správního řádu není na místě s ohledem na §23 a §23a 254/2001 Sb. Vodního zákona, protože co šetříte „dnes" investorovi, „zítra" musí vynaložit soused, aby se domohl svého práva §29 odst.2 254/2001 Sb. plus princip předběžné opatrnosti neboť platí §23a(7), §110 odst. (1) 254/2001 Sb. Totéž měření je třeba provést i v případě, že hladina vody v některé z okolních studní v obci bude v jiné nadmořské výšce než má nová studna, neboť odborně způsobilá osoba může ručit pouze za návrh provedení nutného odizolování. Tedy nikoliv v predikci skutečného stavu.
Každá ustálená hladina, která je výše než „naražená" je „podezřelá" a proto musí být vždy prokázáno, nejedná-li se o zakázaný přítok (např. rozbor vody na mineralizaci, karotážní měření).
Nelze souhlasit s případnou námitkou zhotovitele, že není nutné provádět karotážní měření na vertikální proudění jenom proto, že pod závěrečnou zprávou bude „kulaté razítko odborně způsobilé osoby" bez protokolu o funkčně prokazatelném způsobu ověření kvality provedení díla (odst. 5.3.5.1 ČSN 75 5115) neboť jakýkoliv bypass (propojení mimo přirozenou infiltraci) z horního útvaru vody potencionálně ohrožuje v něm nacházející se studny! Důvodem našeho požadavku na provedení měření na vertikální proudění jsou právě bohaté zkušenosti našeho poradce s tímto problémem nekvalitně provedených vrtů (třeba ztráta Šporkových pramenů na Kuksu a spousta jiných domovních studní). Proto důrazně doporučujeme vyžadovat vždy protokol o měření na vertikální proudění.
V případě, že vrtaná studna zastihuje více zvodněných kolektorů podzemní vody, musí být kolektor, který

není určen k využití, zatěsněn v celé své mocnosti s přesahem minimálně 1 m do podložního izolátoru s tím, že tloušťka tohoto těsnění musí být minimálně 30 mm. U artéských studní (s + napjatou hladinou) ČSN 75 5115 odst.5.3.5.1 je předepsána tloušťka 50 mm těsnění cementovou kaší nebo bentonitem.

Poznámka:
Za kvalitu provedení se dá ručit pouze měřením od nezávislého subjektu funkčně prokazatelným způsobem např. metodou prosolením, z dlouhodobého hlediska nikoliv tvrzením či předpokladem, nebo zaměřením hladin okolních studní v den vrtání či krátce po něm.

6) Špatně provedený vrt má za následek jeho kolmataci a podstatné zkrácení doby jeho životnosti.

7) V případě, že nebude ve spisu doložen podrobný/skutečný hydrogeologický profil vrtu (ČSN 75 5115 např. kap. 5.4.4), požadujeme ověřit geologickou stavbu měřením VES.

8) Aby hydrogeologický posudek závěrečné zprávy respektoval z.183/2018 Sb. příloha č.1 Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (tj. v textu posudku bude ocitována metodika, podle které byl zpracován) a uvedl, **zda je požadovaný odběr dlouhodobě udržitelný**, aniž by byly ovlivněny okolní studny. To znamená, že požadovaný odběr podzemní vody je nižší nebo v krajním případě rovný využitelným zásobám podzemní vody v dané části hydrogeologické struktury, samozřejmě se zohledněním jiných již povolených odběrů podzemní vody v širším okolí.

9) Aby povolení k množství odběru vycházelo především z požadavku §23a (1)b)2 Vodního zákona k zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním, s cílem dosáhnout dobrého stavu těchto vod bez možnosti ohrožení okolních přírodních zdrojů, tedy nikoliv z požadavku na spotřebu investora a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že když puklinový sběrač ztratí vodu, může dojít k jeho zborcení/ucpání a tím ke ztrátě schopnosti vodu akumulovat a vést.
Upozorňujeme, že z Výkladu Ministerstva zemědělství č.51 k vodnímu zákonu a souvisejícím právním předpisům ze dne 17.8. 2005 vyplývá, že vodoprávní úřad ze zákona nemůže žádným dalším povolením k odběru podzemní vody znemožnit jiným osobám nakládání s vodami v rozsahu, v jakém jim bylo povoleno.

10) Mělo by se stát pravidlem, že žadatel musí prokázat „neškodnost“ svého díla funkčně prokazatelnými způsoby (měřením) tak, aby soud mohl bez doplňujících řízení a co nejdříve kvalifikovaně a jednoznačně rozhodnout o vině [§29, §23a (7) VZ], protože dokument, který není ve spisu, jako by neexistoval a kulaté razítko pod dokumentem není zárukou kvality provedeného vodního díla, jakož ani nedobytné doklady u zhotovitele. Stejně tak motorové vozidlo, které chce používat silniční síť ČR, musí mít nejdříve platné osvědčení o kontrole STK. Běžnou praxí zhotovitelů je, že tyto protokoly o měření raději do spisu nepředávají a alibisticky do dokumentu určeného k založení do spisu napíší pod čarou nebo malými písmeny: Podrobné záznamy z terénních měření uskutečněných v rámci průzkumu jsou uchovány v archivu zpracovatele. Což je zpětně reálně nedobytná pohledávka.

11) Do spisu doložit zápisy z vrtného deníku (deník stavby).

12) Bude provedena **hydrodynamická zkouška** např. jak čerpací tak stoupací s četností měření minimálně 5 min., čerpací zkouška min. 3 hod., stoupací min. 3 hod., čerpané množství min. 0,2 l/s se zaměřením na míru **vlivu nového vrtu na okolní studny** s tím, že bude jasně hydrodynamickou zkouškou prokázáno, zda dotčené studny, zdroje vody vzájemně komunikují či nikoliv a do jaké míry (5.3.6.3 ČSN 75 5115, ČSN 73 6614 nejenom odst. 54, ČSN 73 6615). Týká se zejména studny obecní, je-li, studní ostatních účastníků řízení (také studny paní Slabé při podezření na hydraulický zkrat) a navíc studní dle seznamu dodaného obcí Kněžmost nebo těch, jejichž vlastníci o to projeví zájem.

Poznámka:
Projektant ze zákona určuje pouze, jakým způsobem hydrodynamická zkouška vlivu na okolní studny

proběhne ! ČSN 73 6614 kap. III odst. 18

13) Datum provedení čerpací zkoušky bude s účastníky předem dohodnut a odsouhlasen, ledažeby s hydrodynamickou zkouškou vlastník vysloveně písemně nesouhlasil. Projekt hydrodynamické zkoušky bude účastníkům a případným spolkům zaslán se 14tidenním předstihem a celá hydrodynamická čerpací zkouška bude provedena komisionálním způsobem mj. na základě odst. 4.3.9 ČSN 755115 (závaznost ze zákona 590/2002 Sb.) a protokol (ČSN 73 6614 odst. 87) bude založen do spisu na odd. VH (čerpací zkoušky se řídí podle ČSN 73 6614 především čl. 12,20,78 a čl. 87).
Doporučujeme však za nezbytné dodržet tento minimální rozsah prací:
Před zahájením vrtných provést alespoň 1 záměr stavu hladin podzemní vody v potenciálně ovlivnitelných studnách a 1 záměr stavu hladin provést po dokončení vrtných prací a zaplášťové úpravě vrtu.
Hydrodynamickou zkoušku na novém zdroji vody provádět v období průměrných nebo podprůměrných stavů hladiny podzemní vody v předmětné struktuře s tím, že termín jejího provedení navrhne, případně schválí řešitel geologických prací. Před zahájením čerpací zkoušky provést během 24 hodin minimálně 2 záměry stavu hladin podzemní vody v potenciálně ovlivnitelných studnách a v testovaném vrtu.
V potenciálně ovlivnitelných studnách budou během jejího provádění provedeny minimálně 4 záměry stavu hladiny podzemní vody a v testovaném vrtu minimálně 12 záměrů; souhrnná dokumentace a vyhodnocení výsledků hydrodynamické zkoušky budou součástí závěrečné zprávy (např. MD 1/2013 ČAH).

14) Do spisu doložit A-testy použitých materiálů výstroje vrtu, včetně jejich certifikátů o zdravotní nezávadnosti pro styk s potravinami u materiálů, které přichází do styku s vodou. Upozorňujeme, že podle ČSN 75 5115 odst. 5.1.2 až 5.1.4 musí být používány jen zdravotně nezávadné materiály. Není výjimkou, že jsou použity „obyčejné hajzltrubky“ s nezačištěnými otvory perforace po úhlové brusce. Zdůrazňujeme, že tyto zdravotně nezávadné materiály je nutné použít i pro výstroj vrtu, aby nemohlo dojít ke kontaminaci podzemních vod (rozpor někdy s účelovým vyjádřením příslušné hygienické správy).

15) Vzhledem k tomu, že současné „sucho“ se v odborných kruzích už pojmenovává jenom jako „hypotetické sucho“ tj. sucho, které je zapříčiněno nekvalifikovaným přetěžováním přírodních zdrojů a v nemalé míře i za přispění nezodpovědných vrtařů především pak těch, při jejichž činnosti není účasten hydrogeologický dozor (nezaměňovat s dohledem), investorovi doporučujeme, aby si důsledně fotograficky (nejlépe ve formátu .jpg s informací GPS a datumem s časem pořízení) zdokumentoval průběh vrtných prací, a nenechal se odbýt tvrzením, že to je uvedeno v projektové dokumentaci, především v těchto bodech:
    a. vytěžené jádro/horninový materiál z vrtu nejlépe po etapách jednotlivých fází vrtání
    b. použité zárubnice nejlépe s identifikačním popisem
    c. použité materiály instalované do vrtu s identifikačním popisem
    d. množství prázdných pytlů z použitých materiálů nejlépe s čitelným identifikačním popisem
    e. časový postup jednotlivých činností během prací
    f. počet použitých vrtných tyčí (pomohou pak určit skutečně realizovanou hloubku vrtu)
    g. podobný postup doporučujeme praktikovat i při likvidaci vrtu tj. především použité materiály a po nich prázdné pytle s čitelným identifikačním číslem, protože ne vždy k zasypání je vhodný vytěžený materiál viz projektová dokumentace (369/2004 Sb. §5(2)e), 22/1989 Sb. §203 odst. (1).

Bude to prokazatelný dokument, který posléze může napomoci při vymáhání záručních a pozáručních závad a nedostatků (např. použité nekvalitní/ necertifikované materiály jak výstroje vrtu tak i jeho obsypu a izolace) ovšem za předpokladu, že investor uzavřel s vrtařem/ nositelem zakázky právoplatnou smlouvu. Současná praxe je totiž taková, při které nezodpovědní vrtaři spoléhají na to, že „do vrtu se nevidí“ a „co oko nevidí, to srdce nebolí“ a obtížně se pak dokazuje. Jsou sice metody karotážního měření, které takovouto zpětnou dokumentační činnost dovedou, ale nejsou zrovna levné a z běžného života známe, že většina zakoupeného zboží má v sobě zabudovaná tzv. „kurvítka“, což není nic jiného, než nevhodně použitý časově nestabilní materiál (viz technologie materiálů), která se „aktivují“ vždy až po skončení záruční doby. A v případě špatně použitého materiálu na utěsnění kolektoru může dojít po čase ke ztrátě vody v okolních studnách, někdy až i do vzdálenosti stovek metrů. Může dojít i k průsaku povrchové vody

z intenzivně obhospodařovaných okolních polí a zamořit tak okolní studny na stejném vodním kolektoru případně k odtoku vody z vrchního kolektoru do spodního kolektoru i přes vnější obsyp/ kačírek ve vrtu ponechané pažnice/ plné zárubnice. To může nastat i od domovních ČOV. Tedy ne vždy se vyplatí co nejvíce vody za nejnižší cenu.

16) Před uplynutím záruční doby zopakovat měření na vertikální proudění („kurvítka“ neznají §29 odst.2 VZ) a taktéž protokol o měření doložit do spisu na odd. VH.

17) Provést si základní chemický rozbor vody nejenom na mikrobiologické, biologické, fyzikální a chemické ukazatele ale i na pesticidy a toxické látky a tento úkon doporučit i všem účastníkům řízení především před zahájením vrtných prací.

18) Když je vrtaná studna hlubší než 30m, je třeba do spisu doložit časově platná oprávnění a osvědčení o odborné způsobilosti pro provádění činností báňským způsobem vrtaře i projektanta. (oprávnění se vydává na dobu neurčitou, avšak osvědčení se musí v pravidelných intervalech prolongovat).

19) Upozorňujeme vlastníka vodního díla na povinnosti z toho vyplývající dané Vodním zákonem 254/2001Sb.z., především §5, §23a(7), §27, §29(2), §37, §59, §118(1)a), §119 a §125a.

20) S ohledem na množící se stížnosti investorů vrtaných studní na zakalenou vodu či tzv. „pískování studny“, doporučujeme investorovi nechat si písemně zdokumentovat, na základě jakých důvodů byla zvolena právě ta jeho frakce/ velikost zrna a počet vrstev obsypu (1-3). Běžnou praxí zhotovitelů bývá, že většinou ze zvyku používají vždy jeden a tentýž druh zrnitosti obsypového materiálu – kačírku frakce 4/8 mm a bagatelizují také možnost hydraulického zkratu přes tento obsyp. Tento případný hydraulický zkrat je v současnosti bohužel občas neměřitelný ani zpětně. Proto by měl platit princip předběžné opatrnosti a plnou pažnici zatěsnit pro vodu nepropustným materiálem, protože veřejný zájem na ochraně vodních zdrojů podzemní vody převyšuje u soudu tímto získané ekonomické výhody pro vrtaře a individuálního investora. §29 (2) 254/2001 Sb.
Velikost zrna obsypového materiálu má být taková, aby po odpískování, provedeném před trvalým provozem jímacího zařízení, bylo zabráněno vplavování jemnozrnných částic do studny. U studní využívajících k jímání podzemní vody vodní útvary vázané na nezpevněné či jen slabě zpevněné horniny (štěrkopísky, písky, tektonicky porušené pískovce apod.), se určení velikosti zrna provede na základě zrnitostních rozborů vzorků těchto zvodněných hornin.
A dále odst. 5.3.3.7 resp. kap. 5.3.3 –Filtry- ČSN 75 5115.
I přesto, že vás zhotovitel bude ubezpečovat, že tento „počáteční“ problém odstraníte účinným čerpáním (odkalováním a odpískováním), čímž si vytvoříte přirozený filtr (z původního materiálu v podzemí), je takový postup neakceptovatelný a často bývá neúčinný. V zájmu ochrany své investice je třeba počítat s časovou rezervou před vypršením záruky na dílo. Pak Vám totiž nezbude nic jiného, než si nechat zpracovat oponentní hydrogeologický posudek a zhotoviteli poslat doporučeně předžalobní upomínku a domáhat se náhrady škody soudní cestou (viz. https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1097429889-cerne-ovce/221452801080524/titulky).
K zakalení vody může dojít i z toho důvodu, že čerpadlo není zavěšeno v prostoru bez perforace v zárubnici. Důvodem jsou vibrace čerpadla a vyšší rychlost proudění vody kolem sacího koše/ otvoru a od něho se šířící minitlaková vlna přes perforaci do obsypového kačírku (filtrace).
Proto je projevem naivity myslet si, že když nebudu ve smlouvě požadovat „pitnou vodu“ a tudíž v žádosti uvedu jako důvod jenom „vodu na zalévání zahrady“, tak ji přesto budu mít jenom proto, že některý ze sousedů ji zrovna má.

Poznámka:
Doporučujeme přehodnotit vrtané průměry tak, aby zůstal předepsaný prostor pro obsyp a těsnění po celé délce vrtu (nejenom minimální)! Pozn. nejenom pro průměr 125 zárubnice.

21) Protože každá z našich připomínek má oporu v zákoně, jedná se v takovém případě z naší strany zásadně o dohled nad dodržováním zákony stanovených procesních postupů v rámci ochrany životního prostředí pro zachování udržitelného stavu vodních zdrojů s přihlédnutím na §23a (7) VZ a proto nám pro tuto chvíli postačí „jako kvalifikace“ umět číst ve Sbírce zákonů ČR. Na rozdíl od většiny státních správ VH se náš občanský spolek snaží důsledně dodržování těchto procesů i kontrolovat. Touto cestou se náš spolek snaží obrátit zažitou zvyklost, že důkazní břemeno nese stěžovatel. Proto chceme, aby naopak žadatel prokazoval „neškodnost“ svého díla funkčně prokazatelnými způsoby tak, aby soud mohl bez doplňujících řízení a co nejdříve kvalifikovaně a jednoznačně rozhodnout o vině (§29 VZ), protože dokument, který není ve spisu, jako by neexistoval a kulaté razítko pod dokumentem není zárukou kvality provedeného vodního díla. Řada takto postižených vlastníků studní svůj „boj“ vzdává hned na začátku a proto se o něm „mluví jen po hospodách“. Skoro pokaždé při nahlédnutí do spisu se divíme, kolik toho „papír snese“. Ti šikovnější si mohou už v rámci účastnického řízení domluvit podmínky pro mimosoudní vyrovnání v případě zaviněné ztráty vody či omezení v povoleném odběru PV.

22) PD skutečného provedení (§121 (1) 183/2006 Sb. bude obsahovat:
    a. s ohledem na současné klesající zásoby pitné vody je pravděpodobné, že v dané lokalitě budou i v budoucnosti probíhat další žádosti na povolení k odběru podzemní vody případně k prohloubení stávajících studní, je nutné už teď vydat doporučení na výškovou úroveň dna/ hladiny ve studnách v dané lokalitě (v metrech n. m.)[§37 VZ – ustanovení o minimální hladině, odst. 4.3.9 ČSN 75 5115, a na něj navazuje metodický pokyn Věstníku MŽP č.2/2002]. Povolený odběr vody stanovit tak, aby byly chráněny místní a okolní přírodní zdroje. Na základě skutečného geologického profilu vrtu a vydatnosti nového zdroje, odd. VH stanoví výškové úrovně dna i hladiny v m n.m. tak, aby ani z dlouhodobého hlediska nebyly ohroženy odběry z okolních studní a nebylo porušeno právo rovného přístupu k vodě obzvláště tam, kde z kolektivní sounáležitosti okolní vlastníci studní nepřekračují maximální dohodnutou hloubku svých studní, protože si jsou vědomi následného nežádoucího efektu z přetahování se o vodu neboť vrtaři často volí hloubku nové VS podle toho, jaký mají naplánovaný zisk a bohužel, většina hg posudků a PD jim k tomu dává volné pole působnosti neboť ve svých zprávách uvádí, že konečná hloubka a perforované úseky budou určeny až na základě výsledků vrtání (u vrtaných studní se prakticky nikdy nevyskytuje hg dozor).
    b. na základě vrtných prací bude podrobně popsán kolektor, ze kterého bude voda odebírána a jakými technickými prostředky bylo zabráněno přítokům nad hladinou (je to bypass, který odvádí vodu z horní zvodně mimo přirozenou infiltraci). Kvalitu utěsnění mezikolektorové izolační vrstvy je třeba dodatečně ověřit nezávislým karotážním měřením funkčně prokazatelným způsobem tj. dle ČSN 755115 odst. 5.3.5.1, která je závazná dle §17 (3) vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla a protokol o měření provedený nezávislou firmou přiložit do spisu na odd. VH.

23) Pokud bude voda z této studny přivedena do domu, nesmí se propojit s veřejným vodovodem a je třeba případně řešit stočné.

24) V rámci kolaudační prohlídky vodoprávní úředník provede minimálně kontrolu vrtu na hloubku dna a výšky ustálené hladiny profesionálním zaměřovacím přístrojem. V případě rozporu s vydaným povolením (to je vydáváno běžně jen na základě podkladů dodaných žadatelem), budou provedena nápravná opatření.

HGPV – souhlas §17 Vydané rozhodnutí o souhlase

A. Pro hydrogeologický průzkumný vrt je závazná ČSN 75 5115 především kap. 4.1. Součástí projektové dokumentace k HGPV §5, §7 368/2004 Sb. je i kapitola popisu likvidačních prací vrtu 4.1.7.e) ČSN 75 5115 či §14,§5 odst. (1),(2)e) 369/2004 Sb, §203 odst. (1) 22/1989 Sb. a §71b 4) 239/1998 Sb.

a) Teprve až na základě §2(1)c a §(3)1c 62/1988 Sb. oprávněná osoba po zpracování a vyhodnocení geologických podkladů navrhne vystrojení studny pro stavební a povolovací řízení k odběru podzemní vody, podle VZ, ke kterému se přikládá zpráva o vyhodnocení HGPV. Vrtař snad toto oprávnění má???

b) Hydrogeologický průzkumný vrt nemůže být vystrojen jako studna, tedy min. pod pokutou (toto je obvyklá cesta, jak postavit už vystrojený „průzkumný" vrt jako studnu a tím se vyhnout připomínkám v dalším řízení s odkazem na fakt, že s vrtem se už nedá nic dělat). Oprávněná osoba pro projektování jímacího zařízení je odpovědný projektant. Nikoliv vrtař. Závěrečná zpráva o provedení průzkumného vrtu má sloužit pro vypracování projektové dokumentace za účelem získání stavebního povolení v novém společném účastnickém řízení.
Odst. 4.1.2 ČSN 75 5115 sice platí, avšak to neznamená, že popírá platnost odst.4.1.1 téže normy o tom, za jakých podmínek se provádí návrh vystrojení vrtu, tedy přímé určení budoucí perforace. Po konzultaci s odborníky v oboru jsme ochotni tolerovat vystrojení vrtu již v rámci HGPV za podmínek zatěsnění neperforované zárubnice hydroizolační hmotou (bentonit nebo cementace) po celé její délce až k povrchu a provedení karotážního měření na vertikální proudění nezávislou firmou (min. prosolením, termometrií a kamerovou zkouškou). A za tímto účelem, tedy dohodou s hydrogeologickým dozorem, na základě zápisu z ústního jednání, uplatňujeme §49 (1) SŘ, protože v.ú. sám není ochoten takové rozhodnutí udělat. Tyto naše připomínky nejsou protizákonné ani nepřípustné, jenom vychází z principu předběžné opatrnosti ochrany přírodních zdrojů podzemní vody, protože není síly, která by se zabývala potom následnými škodami, se kterými se potkáváme už dnes §27 a §29 VZ. Jsou to především propojené zvodně a přetěžování vodních zdrojů s napjatou hladinou s následným poklesem hladiny vody ve studnách s příslušnou atmosférickou hladinou. Proto v našich požadavcích uplatňujeme zjištění takových hladin v m n.m (jedná se přeci o spojené nádoby). Lidé, účastníci řízení – totiž reagují jinak na oznámení o nové vrtané studni a jinak na oznámení o HGPV, který považují v tomto momentu za tzv. neškodný. Závěrečná zpráva o provedení průzkumného vrtu má sloužit pro vypracování projektové dokumentace za účelem získání stavebního povolení v novém účastnickém řízení.

c) Výsledky HGPV musí být v souladu s kap. 4.1 a kap. 4.2. ČSN 75 5115 závazné dle §17 (3) vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla a §10 62/1988 Sb. Geologický zákon.

d) Postavení spolků jako účastníka řízení vyplývá z §70 (3) z.114/1992 Sb. a § 17 VZ a faktu, že pro toto dílo se nevypisuje společné řízení pro stavbu a povolení k nakládání s vodami §9 VZ. Nehledě na to, že dle §3 VZ podzemní vody nejsou součástí pozemku, pod nímž se vyskytují, takže vystrojení vrtu nelze považovat za stavbu ve smyslu stavebního zákona ani pro vrtané studny. Lze ji jenom tolerovat jako nutnou část „stavby podle stavebního zákona". Asi tak jako ve „společném řízení" je vedeno povolení stavby a povolení odběru vody. „Dotčenou veřejnost" podporuje i z.100/2001 Sb. např. §2, §3 i) 2. a příloha č.1 bod 15.

e) §5 (1) z 114/1992 Sb. říká: Při porušení „těchto" podmínek **je orgán ochrany přírody oprávněn rušivou činnost omezit stanovením závazných podmínek.**

f) Závěrečná zpráva s výpočtem zásob podzemních vod se zpracovává podle přílohy č. 7. 369/2004 Sb. a slouží pro vypracování PD za účelem žádosti o vydání stavebního povolení a povolení k odběru PV §9 odst.5 VZ.

B. Do spisu doložit potvrzení o registraci u České geologické služby o zaevidování projektu geologických prací §3 odst.8 282/2001 Sb.

C. Výsledky HGPV budou v souladu s kap. 4.1 a kap. 4.2. ČSN 75 5115 závazné dle §17 (3) vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla a §10 62/1988 Sb. Geologický zákon.

D. Pro hydrogeologický průzkumný vrt je závazná ČSN 75 5115 především kap. 4.1. Součástí projektové dokumentace k HGPV §5, §7 368/2004 Sb. je i kapitola popisu likvidačních prací vrtu 4.1.7.e)

ČSN 75 5115 či §14,§5 odst. (1),(2)e) 369/2004 Sb, §203 odst. (1) 22/1989 Sb. a §71b 4) 239/1998 Sb.

E. Teprve až na základě §2(1)c a §(3)1c 62/1988 Sb. oprávněná osoba po zpracování a vyhodnocení geologických podkladů navrhne vystrojení studny pro stavební a povolovací řízení k odběru podzemní vody, podle VZ, ke kterémuž se přikládá zpráva o vyhodnocení HGPV.

F. Do spisu doložit oznámení obci podle 62/1988 §9a (3) (aby obec mohla informovat zájemce o zaměření jejich studní) a stanovisko kraje k tomuto HGPV (§6 odst. (3) Sb. 62/1988 – hloubka vrtu nad 30m).

Pro připomenutí
Na průzkumné práce se vztahují vyjadřovací, evidenční, oznamovací a ohlašovací povinnosti vyplývající z §6, §7, §9 (především odst.2), §9a či §12 Zákona č.62/1988 Sb., č.61/1988 Sb. zákon o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ČSN 75 5115. , č.100/2001 a vyhlášek č.239/1998 Sb. a č. 104/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

25) Podle §126 (1) 183/2006 Stavební zákon, lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby (týká se následného prohlubování §15 (1) 254/2001 Vodního zákona).

26) Je žádoucí, aby se vodoprávní úřady striktně nedržely předmětu žádosti a řešili též související příčiny, jako jsou např. objevené, bez povolení dělané vrty, podezřelá neochota nechat si zaměřit studnu atd. a získat přehled o výškách hladin v celé obci v m n.m. (pro případné stanovení minimální hladiny nebo artéských studní)

27) Do každého rozhodnutí prosadit zápis těchto bodů podmínek
    a. Vždy hydrogeologický dozor
    b. Viz výše požadavek na plné zatěsnění vrtu (na principu předběžné opatrnosti)
    c. Vždy měření na vertikální proudění – doložit do spisu protokol o měření
    d. Doložit do spisu geologický profil vrtu a v digi podobě foto s datumem a souřadnicemi vytěžené horniny
    e. Doložit do spisu protokol o zaměření okolních studní viz výše nejenom těch, které vybere hydrogeolog

Závěr:

Akceptací našich připomínek již v rámci průzkumného vrtu, si následně žadatel zjednoduší svoji pozici při společném účastnickém řízení stavebního povolení a povolení k odběru podzemní vody.

I když se naše připomínky mohou zdát v rámci procesního postupu HGPV jako irelevantní, jejich nesplněním se žadatel vystavuje zbytečným komplikacím v rámci následného řízení o povolení k odběru podzemní vody §9 (5) VZ.

I když některé z požadavků či doporučení našeho Občanského spolku nebudou jasně definovány v Rozhodnutí, jejich dodržením si investor vytvoří výhodnou pozici pro následné určení škody § 29 odst. 2. Vodního zákona neboť budou jasně stanoveny, právně akceptovatelné, počáteční parametry díla, protože se tímto tento vrt stává také součástí naší evidence a sledování.

Některé vodoprávní úřady stále ještě nepochopily, že legislativní procesy se v praxi běžně NEDODRŽUJÍ a proto je nutné požadovat funkčně prokazatelné způsoby kontroly jejich plnění a někdy i osobní kontrolu při vrtání. DOHLEDEM od pracovního stolu se na to nepřijde. Stejně tak se na to nepřijde citací zákonů, podle kterých má příslušný zhotovitel postupovat. Každý, kdo o něčem rozhoduje, má nést vlastní díl zodpovědnosti a ne se jenom schovávat za tvrzení, že zodpovědnost nese zhotovitel, tedy „ten druhý". To by se pak v.ú. mohly zrušit a povolenky rozdávat třeba v pokladně na nádraží. Trestní zákon pamatuje také na spoluúčast.

§1 VZ říká, že jeho účelem je předcházet stavu nedostatku vody při zásobování obyvatelstva pitnou vodou a §110 téhož zákona říká, že vodoprávní úřady mají kontrolovat dodržování ustanovení vodního zákona a předpisů podle něj vydaných a v rozsahu své působnosti ukládají opatření k odstranění zjištěných závad. Tedy i příčinných souvislostí.

Pro připomenutí:

Přestože v posledních měsíčních zprávách Českého hydrometeorologického ústavu o hydrometeorologické situaci a suchu na území ČR je vykreslována úroveň hladiny podzemních vod v hlubokých vrtech v části severočeské křídy (skupina rajonů 4 – teritorium působnosti našeho spolku) jako silně podnormální, vodoprávní úřady tuto skutečnost neberou jaksi na vědomí a rozdávají povolení dle požadavků.
Nařízením vlády č.85/1981 Sb. ze dne 24.6.1981 byla vyhlášena Severočeská křída za chráněnou oblast přirozené akumulace podzemních vod CHOPAV.

Prostorová rezerva kolem čerpadla min. 2cm na každou stranu, 3-4cm pak min. na každou stranu pro izolaci/obsyp mezi zárubnicí a zeminou po celé délce vrtu.

Zákon č. 89/2012 Sb.
občanský zákoník

Soukromé právo § 5
(1) Kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.
Vady stavby § 2630

(1) Bylo-li plněno vadně, je vzhledem k tomu, co sám dodal, zavázán se zhotovitelem společně a nerozdílně
a) poddodavatel zhotovitele, ledaže prokáže, že vadu způsobilo jen rozhodnutí zhotovitele nebo toho, kdo nad stavbou vykonával dozor,
b) kdo dodal stavební dokumentaci, ledaže prokáže, že vadu nezpůsobila chyba ve stavební dokumentaci, a
c) kdo prováděl dozor nad stavbou, ledaže prokáže, že vadu stavby nezpůsobilo selhání dozoru.
(2) Zhotovitel se zprostí povinnosti z vady stavby, prokáže-li, že vadu způsobila jen chyba ve stavební dokumentaci dodané osobou, kterou si objednatel zvolil, nebo jen selhání dozoru nad stavbou vykonávaného osobou, kterou si objednatel zvolil.

§ 2950 Škoda způsobená informací nebo radou
Kdo se hlásí jako příslušník určitého stavu nebo povolání k odbornému výkonu nebo jinak vystupuje jako odborník, nahradí škodu, způsobí-li ji neúplnou nebo nesprávnou informací nebo škodlivou radou danou za odměnu v záležitosti svého vědění nebo dovednosti. Jinak se hradí jen škoda, kterou někdo informací nebo radou způsobil vědomě.

§ 1796 Lichva
Neplatná je smlouva, při jejímž uzavírání někdo zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyslnosti druhé strany a dá sobě nebo jinému slíbit či poskytnout plnění, jehož majetková hodnota je k vzájemnému plnění v hrubém nepoměru.

254/2001 VZ Podzemní vody § 29

(2) Osoba, která způsobí při provozní činnosti19) ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.

Ing. Reiter Jan
předseda výboru Občanského spolku pro ochranu výšky hladiny vody studní
IČO 066 89 094